

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Centrální dětské hřiště na sídlišti Vítězná v Sokolově“

1. Označení zadavatele:

Název zadavatele: Město Sokolov
Sídlo zadavatele: Rokycanova 1929, 356 01, Sokolov
IČ: 00259586
Osoby oprávněné jednat za zadavatele: Bc. Jan Picka, starosta

Použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je vybudování dětského hřiště na volné nezastavěné travnaté ploše sídliště Vítězná v Sokolově, mezi ulicemi Spartakiádní, Atletická a Sportovní. Řešené území se nachází uprostřed panelového sídliště (druhé největší v Sokolově s cca 50 ti panelovými domy). Realizace zahrnuje dodávku a montáž nových herních prvků (pro děti školního i předškolního věku), oplocení a zpevnění ploch, umístění vodních prvků včetně napojení na veřejnou infrastrukturu, dodání a umístění prvků mobiliáře (lavičky, odpadkové koše, pítka), nové výsadby a revitalizaci zeleně. Vybudované hřiště má být přirozeným polopřírodním herním prostorem pro děti. Celková výměra navrhovaného řešeného území je cca 3855 m². Dětské hřiště bude okrasným záhonem rozděleno na dvě části – část pro menší děti a část pro větší. K hřišti bude vybudován bezbariérový přístup. Všechny dodané herní prvky budou nové a budou certifikovány, tzn. budou odpovídat normám ČSN EN 1176/2009 a ČSN EN 1177. Certifikovány budou i dopadové plochy z litého pryžového povrchu.

Objekty a technická a technologická zařízení, které tvoří stavbu:

Terénní úpravy a oplocení	SO-01
Zpevněné plochy	SO-02
Mobiliář a herní prvky	SO-03
Vegetační úpravy	SO-04
Vodovodní přípojka	SO-05
Elektrické napojení vodních prvků	SO-06

Součástí plnění je následná péče o zeleň po dobu 24 měsíců. V záruční lhůtě budou prováděny pravidelné roční revize na dodané herní prvky a pravidelné kontroly a údržba herních prvků a mobiliáře.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 3 914 453,63 Kč bez DPH

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku.

Smlouva o dílo nebyla uzavřena. Zadavatel výběrové řízení zrušil v souladu s §127 odst. 2 písm. h) zákona.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníků	IČ
1.	4 soft s.r.o., Krkonošská 625, Tanvald	28703324
2.	GARTENSTA PLUS s.r.o., Nepovolená 1320, Praha - Dubeč	26689472
3.	GREEN PROJECT s.r.o., Dobřejovická 194, Průhonice	27195783
4.	Gardenline s.r.o., Šeříková 405/13, Litoměřice	27263827

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Vyloučení účastníci zadávacího řízení:

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníků	IČ
2.	GARTENSTA PLUS s.r.o., Nepovolená 1320, Praha - Dubeč	26689472
3.	GREEN PROJECT s.r.o., Dobřejovická 194, Průhonice	27195783
4.	Gardenline s.r.o., Šeříková 405/13, Litoměřice	27263827

Vyloučení účastníka č. 2 GARTENSTA PLUS s.r.o. - odůvodnění:

Na základě zjištěných nedostatků v nabídce byl účastník č. 2 GARTENSTA PLUS s.r.o. vyzván dne 27.02.2017, prostřednictvím elektronického systému EZAK, k písemnému doplnění či objasnění nabídky tzn. k doložení chybějících certifikátů k některým herním prvkům, Prohlášení o shodě a 2 zakázek obdobného charakteru ve výši min 50% z předpokládané hodnoty nabídky této veřejné zakázky, které byly realizovány v posledních třech letech před podáním nabídky (dvě ze zakázek uvedené v Čestném prohlášení toto nesplňují).

Požadavek na doložení kopií certifikátů a Prohlášení o shodě k herním prvkům stanovil zadavatel v bodě č. 7.6. Zadávací dokumentaci ze dne 31.01.2017.

V termínu pro doplnění či objasnění nabídky, tj. do 03.03.2017 do 08:00 hodin nedoložil účastník požadované doklady ani jiné písemné vyjádření k zaslané žádosti o doplnění či objasnění nabídky.

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona a na základě usnesení Rady města Sokolova ze dne 14.03.2017 č. 177/6RM/2017.

Vyloučení účastníka č. 3 GREEN PROJECT s.r.o. - odůvodnění:

Na základě zjištěných nedostatků v nabídce byl účastník č. 3 GREEN PROJECT s.r.o. vyzván dne 17.02.2017, prostřednictvím elektronického systému EZAK, k písemnému doplnění či objasnění nabídky tzn. k doložení chybějícího stručného popisu, fota, certifikátu a Prohlášení o shodě k hernímu prvku „mlhoviště“, dále certifikátu a Prohlášení o shodě k herním prvkům (tabule, tunel, trampolína) a stručného popisu k prvku mobiliáře (pítko).

Požadavek na doložení kopií certifikátů a Prohlášení o shodě k herním prvkům stanovil zadavatel v bodě č. 7.6. Zadávací dokumentaci ze dne 31.01.2017.

Původně stanovená lhůta pro doplnění či objasnění nabídky do 21.02.2017 byla (na žádost jednoho z účastníků) zadavatelem prodloužena do 23.02.2017 do 09:00 hodin. Účastník ve lhůtě pro doplnění či objasnění nabídky doložil požadované certifikáty a Prohlášení o shodě k herním prvkům (tabule, trampolína) a popis prvku mobiliáře (pítko). Dále doložil písemné sdělení k herním prvkům mlhoviště a tunel, ve kterém uvedl, že se nejedná o typizované sériové herní prvky, ale o prvky, které budou zhotoveny dle projektové dokumentace a certifikovány před uvedením do provozu. Dále doložil certifikaci na bezpečnostní povrch, ze kterého budou prvky zhotoveny. K tomuto sdělení však účastník doložil obrazovou dokumentaci, ze které bylo zřejmé, že se jedná o výrobky konkrétního dodavatele, tzn. výrobky certifikované.

Účastník byl dne 23.02.2017 znovu vyzván, prostřednictvím systému EZAK, k doplnění nabídky – doložení certifikátu a Prohlášení o shodě k herním prvkům mlhoviště, tunel.

Účastník ve stanovené lhůtě, tj. do 27.02.2017, nedoložil požadované doklady ani žádné jiné písemné vyjádření k zaslané žádosti o doplnění či objasnění nabídky.

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona a na základě usnesení Rady města Sokolova ze dne 14.03.2017 č. 177/6RM/2017.

Vyloučení účastníka č. 4 Gardenline s.r.o. - odůvodnění:

Na základě zjištěných nedostatků v nabídce byl účastník č. 4 Gardenline s.r.o. vyzván dne 17.02.2017, prostřednictvím elektronického systému EZAK, k doložení chybějícího výkazu výměr ve formátu *xls; kompletního seznamu herních prvků; stručného popisu, fota a certifikátu k hernímu prvku mlhoviště, dále Prohlášení o shodě k nabízeným herním prvkům a popisu, certifikátu a Prohlášení o shodě k hernímu prvku tunel. Rovněž byl vyzván k objasnění prací prováděných v rámci zakázek realizovaných v posledních třech letech před podáním nabídky, které uvedl do seznamu realizovaných zakázek v Čestném prohlášení.

Požadavek na doložení kopií certifikátů a Prohlášení o shodě k herním prvkům stanovil zadavatel v bodě č. 7.6. Zadávací dokumentaci ze dne 31.01.2017.

Původně stanovená lhůta pro doplnění/objasnění nabídky do 21.02.2017 byla (na žádost jednoho z účastníků) zadavatelem prodloužena do 23.02.2017 do 09:00 hodin. Ve stanovené lhůtě účastník doložil objasnění prováděných prací v rámci realizovaných zakázek v posledních třech letech před podáním nabídky, výkaz výměr ve formátu *xls a Prohlášení o shodě k nabízeným herním prvkům, pouze specifikace doložená k herním prvkům mlhoviště a tunel byla komisí vyhodnocena jako nedostatečná.

Účastník byl opětovně vyzván dne 23.02.2017 k doplnění či objasnění nabídky tj. k doložení certifikátu a Prohlášení o shodě k hernímu prvku mlhoviště a Prohlášení o shodě k hernímu prvku tunel.

V termínu pro doplnění či objasnění nabídky tj. do 27.02.2017 do 12:00 hodin doložil účastník Prohlášení o shodě k hernímu prvku tunel. K hernímu prvku mlhoviště účastník sdělil, že se bude jednat o atypický prvek, který bude certifikován při realizaci. Účastník rovněž doložil certifikaci na povrch, ze kterého bude prvek zhotoven a technický náčrtek výrobku.

Účastník byl dne 27.02.2017 opětovně vyzván, prostřednictvím systému EZAK, k doplnění či objasnění nabídky a to v souladu s bodem 3.8. Zadávací dokumentace, kde je uvedeno:

„V případě, kdy jsou v zadávací dokumentaci vč. jejích příloh specifikovány jako příklad konkrétní materiály a výrobky (herní prvky), jedná se o vzorové, ale nikoli jediné zadavatelem požadované řešení. Uvedené materiály a výrobky je proto možné nahradit ekvivalenty, jejichž vlastnosti a technické parametry bude možné doložitelným způsobem hodnotit jako srovnatelné úrovně (nebo vyšší) se vzory navrženými v zadávací dokumentaci. Je-li tedy v zadávací dokumentaci definován konkrétní výrobek (nebo technologie), má se za to, že je tím definován minimální požadovaný standard a účastník může nabídnout obdobné výrobky (nebo technologie) ve stejné nebo vyšší kvalitě (alternativní výrobky). V tomto případě musí účastník doložit srovnatelné vlastnosti těchto výrobků příslušnými doklady. Jejich výčet s popisem technických parametrů přiloží do své nabídky.“

V termínu pro doplnění či objasnění nabídky tj. do 03.03.2017 do 08:00 hodin, účastník znovu doložil technický náčrtek herního prvku a certifikaci na pryžový podklad, ze kterého bude výrobek zhotoven. Nedoložil však příslušné doklady požadované Zadávací dokumentací, tzn. certifikát a Prohlášení o shodě k hernímu prvku „mlhoviště“, jejichž kopie měly být součástí nabídky, dle ustanovení bodu 7.6. Zadávací dokumentace ze dne 31.01.2017.

Zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona a na základě usnesení Rady města Sokolova ze dne 14.03.2017 č. 177/6RM/2017.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru.

Smlouva o dílo nebyla uzavřena.

7. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi.

- nerelevantní

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita.

- nebyla použita

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito.

- nebylo použito

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu bylo-li použito.

- nebylo použito

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavateli zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka. V zadávacím řízení tak zůstal pouze jediný účastník. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl výběrové řízení zrušit v souladu s §127 odst. 2 písm. h) zákona.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity.

Jiné komunikační prostředky než elektronické nebyly použity.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn.

Střet zájmů nebyl zjištěn.

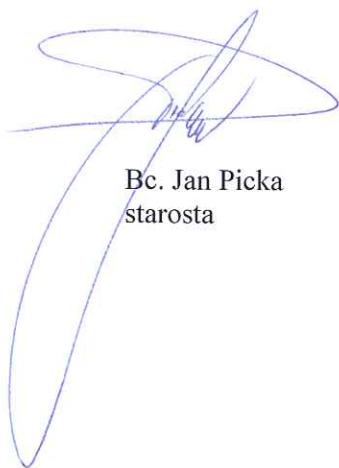
14. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

- nerelevantní

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3.

V Sokolově dne 15.03.2017



Bc. Jan Picka
starosta