

Rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám a zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení

dle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

SOTES Sokolov, spol. s r.o., se sídlem Chebská 1939, 356 11 Sokolov, IČ: 2524875, jednající Mgr. Ondřejem Štychem a Ing. Rudolfem Franciskem jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na dodávky s názvem „Vozidlo pro svoz odpadu - SOTES Sokolov spol. s r.o.“ obdržel dne 29. 08. 2016 námitky proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Námitky byly podány uchazečem: **Actanola s.r.o., se sídlem Kaprova 42/14, Staré město 110 00 Praha 4, IČ: 02839482, jednající Michalem Motejlem, jednatelem.** (dále jen "stěžovatel").

I.

Stěžovatel v námitkách uvádí na pravou míru skutečnost vytknutou mu zadavatelem v rozhodnutí o vyloučení spočívající ve formulaci závazku obsaženém v subdodavatelské smlouvě uzavřené stěžovatelem se subdodavatelem SP-KV AUTO s.r.o. V této subdodavatelské smlouvě je zanesena následující formulace definující plnění, které subdodavatel bude pro stěžovatele v rámci předmětné zakázky vykonávat, a to „*Předmětem plnění je dodávka 1 ks nového vozidla pro svoz odpadu s celkovou hmotností do 18 tun včetně lisovací nástavby se zadním nakládáním, TGM 18.290 BL s nástavbou Geesink GMP IV 15H*“. Hodnotící komise a stejně tak zadavatel měli za to, že na základě interpretace uvedené formulace bude subdodavatel stěžovatele prakticky pokrývat celý předmět plnění veřejné zakázky (100%). Když předmětem plnění je dodávka svozového vozu s nástavbou a ze smlouvy vyplývá, že subdodavatel bude provádět dodání vozu a nástavby. Toto považoval zadavatel za nepřijatelné. Stěžovatel však v námitkách vysvětluje a uvádí, že bude veřejnou zakázku plnit **společně** se subdodavatelem a podrobněji vysvětluje, které další činnosti spojené s dodávkou vozidla vč. nástavby bude stěžovatel sám zajišťovat pomocí svých zaměstnanců **vč. osob zdravotně postižených**. Ohrazuje se proti výkladu subdodavatelské smlouvy, tak jak jí provedla komise a následně také zadavatel.

II.

Zadavatel přezkoumal podané námitky z hlediska splnění zákonných požadavků uvedených v ust. § 110 zákona tak, aby bylo možné se jimi dále zabývat. Při tomto posouzení zadavatel konstatoval, že námitky byly podány písemně a ve lhůtě. V námitkách je uvedeno, kdo je podává, proti jakému úkonu zadavatele směřují, a v čem je spatřováno porušení zákona.

Výrok

Na základě popsaného se zadavatel podanými námitkami dále meritorně zabýval a zkoumal, zda opravdu došlo při vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení k pochybení. Po důkladném posouzení podaných námitek a opětovném přezkoumání nabídky vybraného uchazeče se zadavatel rozhodl podaným námitkám:

VYHOVĚT

III. Odůvodnění

1. Jak zadavatel i stěžovatel shodně uvádí zákon v aktuálně platném znění, umožňuje ve svém ust. § 101 odst. 4, aby nabídku v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby podal uchazeč zaměstnávající více než 50 % zaměstnanců se zdravotním postižením. V takovém případě, je pak pro hodnocení nabídek rozhodná výše nabídkové ceny tohoto uchazeče snižena o 15 %.
2. V případě vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení, zadavatele vycházel z formulace subdodavatelské smlouvy uzavřené mezi stěžovatelem a uchazečem, kde v čl. III odst. 5 je obsažen předmět této smlouvy tj. co bude konkrétně subdodavatel pro stěžovatele konkrétně provádět. Z formulace nebylo zcela jasné, zda se na samotném plnění bude také podílet i sám stěžovatel.
3. V podaných námitkách stěžovatel vysvětluje, jaké části veřejné zakázky bude on sám v rámci zakázky poskytovat a zavazuje se, že se na plnění veřejné zakázky budou podílet také jeho zaměstnanci se zdravotním postižením! Toto zadavatel považuje za stěžejní a na základě poskytnutého vysvětlení vč. popisu souvisejícího plnění, které bude sám stěžovatel realizovat, konstatuje, že v uvedeném rozsahu lze subdodavatele opravdu v souladu se zákonem **využít**. Podstatným faktem zůstává, že subdodavatel **nebude plnit sám 100 %** veřejné zakázky. Dle vysvětlení obsaženého v námitkách budou Stěžovateli zaměstnanci provádět např. inženýring, složení nástavby, koordináční práce, smluvní a finanční zajištění apod. Zákon přitom neomezuje % podíl, kterým musí dodavatel na plnění dané zakázky sám realizovat. Podstatné je, aby se na plnění zakázky opravdu (byť v malé míře) sám podílel.
4. Stěžovatel dále uvádí, že využívá zákonného oprávnění každého dodavatele, aby svou kvalifikaci doplnil pomocí jinak kvalifikovaného subdodavatele. S čímž se zadavatel taktéž ztotožňuje.
5. Zadavatel proto na základě vysvětlení a informací obsažených v námitkách stěžovatele ruší původní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vyloučení uchazeče Actanola s.r.o. ze dne 17. 08. 2016. V důsledku uvedených skutečností bude provedeno nové posouzení a hodnocení nabídek podaných v rámci veřejné zakázky, jehož výsledkem bude nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

IV. Poučení:

Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, může stěžovatel proti tomuto rozhodnutí podat do 10 kalendářních dnů ode dne jeho doručení návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jeho stejnopis doručit v téže lhůtě i zadavateli.

V Sokolově dne 02. 09. 2016

SOTES Sokolov spol. s r.o.
Chebská 1939, 356 11 Sokolov
IČ: 252 48 758, DIČ: CZ25248758
Tel: 359 808 450


Ing. Rudolf Francisko
jednatel


Mgr. Ondřej Štych
jednatel