

SPISOVÁ ZN.: VŘ Svozový vůz/2016
ČÍSLO JEDN.:
VYŘIZUJE: Josef Düringer
MOB.: 721846203
E-MAIL: Doprava.sotes@seznam.cz
DATUM: 17. 08. 2016

Actanola s.r.o.
Kaprova 42/14
Staré město 110 00 Praha 4
Uveřejněno na profilu zadavatele!

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče

ze zadávacího řízení na níže uvedenou veřejnou zakázku na dodávky zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení

Název: **SOTES Sokolov, spol. s r.o.**
Sídlo: Chebská 1939, 356 11 Sokolov
IČ: 25248758
Statutární orgán: Mgr. Ondřej Štych, jednatel; Ing. Rudolf Francisko
Název veřejné zakázky: „Vozidlo pro svoz odpadu - SOTES Sokolov spol. s r.o.“

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) rozhodl dne 16. 08. 2016 o **vyloučení z účasti v zadávacím řízení uchazeče:**

**Actanola s.r.o., se sídlem Kaprova 42/14, Staré město 110 00 Praha 4,
IČ: 02839482**

Odůvodnění vyloučení:

Podaná nabídka je jednak v rozporu se zásadami obsaženými v § 6 odst. 1 zákona a jednak se jedná o porušení hospodářské soutěže zastřeným právním jednáním, kdy sice nabídku formálně podala jedna osoba, avšak zkušenosti s obdobnými zakázkami a plnění v celém rozsahu veřejné zakázky tj. 100 % bude ve skutečnosti provádět osoba jiná (subdodavatel).

V rámci zadávacího řízení dále prokazuje uchazeč Actanola s.r.o. část splnění kvalifikačních předpokladů (z obsahu subdodavatelské smlouvy ze dne 03. 08. 2016 lze dovodit, že se jedná o Technické kvalifikační předpoklady) pomocí subdodavatele SP-KV AUTO s.r.o. Zadavatel upozorňuje, že nijak nerozporuje možnost prokázání části kvalifikace subdodavatelem, která je každému uchazeči dána přímo ze zákona. Jako nepřípustné, však zadavatel spatřuje skutečnost, že ze znění čl. III doložené subdodavatelské smlouvy ze dne 03. 08. 2016 jasně vyplývá, že **100 % této veřejné zakázky tj. dodávku 1 ks nového vozidla pro svoz odpadu s celkovou hmotností do 18 tun včetně lisovací nástavby se zadním nakládáním, bude ve skutečnosti plnit právě subdodavatel a nikoliv uchazeč, který podal nabídku.** Formulace obsažená v subdodavatelské smlouvě nepřipouští žádný jiný výklad, jako např. že by subdodavatel plnil pouze část zakázky. **Je zde jasný závazek subdodavatele dodat uchazeči celé vozidlo vč. nástavby tj. 100 % zakázky, který ho pak pouze „pře prodá“ zadavateli.**

Jde o zastřené právní jednání, které má zakrýt fakt, že nabídku ve skutečnosti podává společnost SP-KV AUTO s.r.o. (která je k tomu také plně kvalifikována) a uchazeč Actanola s.r.o., který ve skutečnosti zkušenosti s podobnými zakázkami (dodávkami svozových automobilů) nemá, poskytuje pouze „krytí“ vč. potvrzení o zaměstnávání více jak 50 % zaměstnanců se ZP, tak aby byla nabídka za využití možnosti dle § 101 odst. 4 zákona výhodněji hodnocena. Jedná se tedy pouze o „předávání či přeprodávání“ zakázky subdodavateli, který bude ve skutečnosti celou zakázku plnit!

V takto koncipovaném vztahu by se vybráním nabídky uchazeče Actanola s.r.o. jednalo o porušení hospodářské soutěže a zásady hospodárnosti, jelikož by ve skutečnosti nebyla vybrána nejvýhodnější nabídka, ale naopak nabídka nejdražší, která by byla vybrána jako nejvýhodnější pouze „uměle“ na základě použití pravidla uvedeného v § 101 odst. 4 ZVZ. Je tedy zřejmé, že výhoda spočívající ve snížení nabídkové ceny o 15 % v rámci hodnocení nabídek by měla na výběr „nejvýhodnější“ nabídky zásadní vliv a znamenala by, že zadavatel by koupil od uchazeče Actanola s.r.o. plnění dražší, než kolik činí jeho reálná hodnota na trhu, čímž by došlo současně k porušení zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona vůči ostatním uchazečům, kteří by tak byli nedůvodně znevýhodněni.

Uchazeč Actanola s.r.o. sice doložil potvrzení Úřadu práce o zaměstnávání více jak 50 % se zdravotním postižením (při zaměstnávání více jak 25 osob), avšak ze subdodavatelské smlouvy **nevyplývá žádné plnění**, které by tyto zdravotně postižené osoby měly v rámci této veřejné zakázky poskytnout! Naopak je zřejmé, že celou veřejnou zakázku tj. 100 % bude realizovat subdodavatel SP-KV AUTO s.r.o.

Tímto je zcela popřen smysl ust. § 101 zákona a důvod jeho zanesení do právní úpravy. Toto konečně konstatoval již také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) v rozhodnutí č. j.:ÚOHS-S228/2013/VZ-20932/2013/521/SWa/Hod, kde mimo jiné uvádí „*Smysl a účel daného ustanovení je přitom nutno shledat v záměru podpory dodavatelů, kteří jsou v běžném tržním prostředí znevýhodněni, neboť zaměstnávají osoby se zdravotním postižením.*“

V rozporu je nabídka také se smyslem prokazování kvalifikace uchazeči v zadávacím řízení. V šetřeném případě je dále podstatný právě aspekt spočívající v tom, že technické kvalifikační předpoklady sám uchazeč nesplňuje (jelikož ve skutečnosti svozové vozy nedodává) a splnění této části kvalifikace proto prokazuje pomocí subdodavatele. Což v podstatě není v rozporu se zákonem, avšak jedná se defacto o „kupování kvalifikace“ pro veřejnou zakázku, jelikož je jasné, že 100 % zakázky bude v konečném důsledku plnit subdodavatel což je i dle názoru Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) **nepřípustné**. NSS k tomu konkrétně v rozhodnutí 3 As 204/2014 - 46 uvedl „*Z logiky věci a ze smyslu citované zákonné úpravy vyplývá, že není žádoucím jevem, aby veřejné zakázky byly zadávány uchazečům, kteří by sami zásadně nesplňovali zadavatelem stanovené (a zakázkou vyžadované) kvalifikační předpoklady a tento handicap by nahrazovali subdodavatelsky. Smyslem subdodavatelského způsobu prokazování kvalifikace je tedy umožnit zásadně vhodnému a kompetentnímu dodavateli pouze doplnit vlastní kvalifikační předpoklady dílčími kvalifikačními předpoklady v určitých specifických segmentech, které splňuje jeho subdodavatel.*“

Jedná se o postup, který jde proti smyslu zákona v oblasti možného využití subdodavatele k prokázání chybějící části kvalifikace a popírá podporu znevýhodněných dodavatelů, kteří se na plnění této veřejné zakázky defacto vůbec podílet nebudou.

Současně je popsáno jednání v rozporu se zákonnou definicí subdodavatele a tedy rozsahu jeho možného využití, kdy dle ust. § 17 písm. i) zákona je subdodavatelem osoba, pomocí které má dodavatel plnit **určitou část** veřejné zakázky. Nikoliv tedy celou veřejnou zakázku (100 %) jako v tomto případě. Čímž je zcela popřen smysl institutu subdodavatele.

Na základě uvedených skutečností zadavatel v souladu s dikcí ust. § 76 odst. 6 zákona vylučuje uvedeného uchazeče z účasti v tomto zadávacím řízení.

Poučení:

Zdůvodněné námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení musí být zadavateli doručeny v souladu s ust. § 110 odst. 4 zákona ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V souladu s ust. § 76 odst. 6 si zadavatel vyhradil v zadávacích podmínkách, že rozhodnutí o vyloučení oznámí uveřejněním na profilu zadavatele.

V Sokolově dne 17. 08 2016



Ing. Rudolf Francisko
jednatel

SOTES Sokolov spol. s r.o.
Chebská 1939, 356 11 Sokolov
IČ: 252 48 758, DIČ: CZ25248758
Tel.: 359 808 450



Mgr. Ondřej Štych
jednatel