

PROTOKOL O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

1. **Název zakázky:** „Revitalizace Mánesovy ulice v Sokolově a vybudování parkovacích stání - Technický dozor investora“
2. **Název a registrační číslo projektu:** Revitalizace Mánesovy ulice v Sokolově a vybudování parkovacích stání, CZ.1.09/1.2.00/77.01217
3. **Identifikační údaje o zadavateli:**

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Město Sokolov, IČ: 00259685
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Zdeněk Berka, starosta města

4. Komise pro otevírání obálek s nabídkami

Komise pro otevírání obálek zahájila své jednání dne 20.10.2014 v 15:00 hod. Předmětem jednání bylo otevírání obálek s nabídkami uchazečů a kontrola nabídek.

Komise se sešla v počtu 6 členů a byla usnášeníschopná. Složení členů komise je uvedeno v bodě č. 9 této zprávy. Vzhledem k tomu, že členové komise jsou zadavatelem jmenováni i členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek a budou tedy ve stejném složení provádět také posouzení a hodnocení nabídek, přistoupila komise k volbě svého předsedy a místopředsedy. Členové komise zvolili jednomyslně předsedou komise pana Mgr. Vladimíra Vlčka a místopředsedou Mgr. Tomáše Provazníka.

Komise zahájila svou činnost převzetím obálek s nabídkami podanými do konce lhůty pro podání nabídek. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 12 obálek s nabídkami – viz příloha Evidenční arch podaných nabídek.

Všichni členové komise byli obeznámeni se soupisem podaných nabídek dle Evidenčního archu podaných nabídek a poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů hodnotící komise, je tento člen povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit. Protože žádný z členů hodnotící komise neoznámil, že mu vznikl důvod k podjatosti, podepsali všichni přítomní členové komise čestné prohlášení o nepodjatosti. Čestné prohlášení členů komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek je přílohou tohoto protokolu.

Prezenční listina účastníků otevírání obálek je přílohou tohoto protokolu.

Otevírání obálek bylo neveřejné.

5. Seznam a kontrola všech podaných nabídek

Každé obálce s nabídkou bylo po jejím obdržení přiřazeno pořadové číslo. Po uplynutí termínu pro podání nabídek nebyla zadavateli podána žádná jiná nabídka a žádná z předložených nabídek nebyla uchazečem stažena.

Seznam podaných nabídek:

<i>Číslo nabídky</i>	<i>Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce</i>	<i>IČ uchazeče</i>	<i>Datum podání nabídky</i>	<i>Čas podání nabídky</i>
1.	FRAM Consult a.s., Husitská 42, 130 00 Praha 3, Středisko řízení projektů, provozovna Pobřežní 224/20, 186 00 Praha 8	649 48 790	17.10.2014	08:20 poštou
2.	REINVEST, spol. s r.o., K Novému dvoru 897/66, 142 00 Praha 4	654 10 840	17.10.2014	08:40 poštou
3.	CIPRAG PARTNER ENGINEERING s. r. o., Karlovarská 156/38, 350 02 Cheb	023 27 287	20.10.2014	08:50 osobně
4.	Ing. René Cizler, Skřivánčí 2454/1A, 352 01 Aš	722 02 548	20.10.2014	08:50 osobně
5.	DS engineering PLUS, a.s., Za Mototechnou 1114/4, 155 00 Praha 5, Kontaktní a doručovací adresa: DS engineering PLUS, a.s., Chebská 113, 360 06 Karlovy Vary	279 55 834	20.10.2014	08:52 osobně
6.	ISONOE INVEST a. s., Holušická 2221/3, 148 00 Praha 4	289 72 589	20.10.2014	10:16 osobně
7.	REPRESENT - inženýrská a znalecká kancelář s.r.o., P. Chelčického 492, 356 01 Sokolov	263 50 050	20.10.2014	10:30 osobně
8.	STIOB s.r.o., Alšova 1743, 356 05 Sokolov	611 69 820	20.10.2014	11:00 osobně
9.	Pavel Hudlický, Vrchlického 773/4, 350 02 Cheb	760 26 817	20.10.2014	12:25 osobně
10.	FRU – Consult s.r.o., Inženýrská činnost ve stavebnictví, Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary	280 53 729	20.10.2014	13:27 osobně
11.	ALONG, spol. s r.o., Stavbařů 32, 434 01 Most	402 29 572	20.10.2014	13:50 osobně
12.	Ing. Martin Kučera, Vodárenská 1915, 272 01 Kladno	159 14 640	20.10.2014	14:20 osobně

Následně komise provedla kontrolu obálek s nabídkami, a to v pořadí v jakém byly zadavateli doručeny:

Kontrola obálek	Pořadové číslo uchazeče											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Je obálka řádně uzavřená a opatřená na spojích podpisem a razítkem uchazeče?	A	A	A	A	N	A	A	A	A	A	A	A
Je obálka označená názvem zakázky?	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Je na obálce uvedeno – „Neotvírat“?	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Je na obálce uvedeno jméno či obchodní firma uchazeče + adresa?	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

Pozn.: zkratka *A* uvedená v tabulce „Kontrola obálek“ a v tabulce „Kontrola nabídek“ vyjadřuje - Ano, uchazeč daný požadavek splnil, zkratka *N* – vyjadřuje Ne, uchazeč daný požadavek nesplnil.

Uchazeč s nabídkou č. 5 předložil obálku, která nebyla na spojích opatřena razítkem a podpisem uchazeče. Komise se však jednomyslně shodla, že obálka s nabídkou byla řádně uzavřena a zabezpečena proti manipulaci, proto nebude vyřazena.

Ostatní obálky uchazečů s nabídkami splnily dle komise požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci.

Po kontrole obálek s nabídkami přistoupila komise k jejich otevření:

Kontrola obálek	Pořadové číslo uchazeče											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Nabídka je v písemné podobě v ČJ?	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
Návrh Smlouvy příkazního typu je podepsán oprávněnou osobou za uchazeče?	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A

Pozn.: zkratka *A* uvedená v tabulce „Kontrola obálek“ a v tabulce „Kontrola nabídek“ vyjadřuje - Ano, uchazeč daný požadavek splnil, zkratka *N* – vyjadřuje Ne, uchazeč daný požadavek nesplnil.

Komise konstatovala, že všechny nabídky byly podány v požadovaném tj. v českém jazyce. Komise dále konstatovala, že ve všech nabídkách, byla Smlouva příkazního typu podepsána osobou oprávněnou jednat za uchazeče.

Uchazeči s nabídkami č. 2 a č. 9 předložili nabídku pouze v jednom vyhotovení. Komise se jednomyslně shodla, že toto není důvod k vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.

6. Informace o nabídkové ceně

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	FRAM Consult a.s., Husitská 42, 130 00 Praha 3, Středisko řízení projektů, provozovna Pobřežní 224/20, 186 00 Praha 8	649 48 790	284 500,-
2.	REINVEST, spol. s r.o., K Novému dvoru 897/66, 142 00 Praha 4	654 10 840	179 000,-
3.	CIPRAG PARTNER ENGINEERING s. r. o., Karlovarská 156/38, 350 02 Cheb	023 27 287	195 000,-

4.	Ing. René Cizler, Skřivánčí 2454/1A, 352 01 Aš	722 02 548	142 500,-
5.	DS engineering PLUS, a.s., Za Mototechnou 1114/4, 155 00 Praha 5, Kontaktní a doručovací adresa: DS engineering PLUS, a.s., Chebská 113, 360 06 Karlovy Vary	279 55 834	292 600,-
6.	ISONOE INVEST a. s., Holušická 2221/3, 148 00 Praha 4	289 72 589	177 872,-
7.	REPRESENT - inženýrská a znalecká kancelář s.r.o., P. Chelčického 492, 356 01 Sokolov	263 50 050	155 000,-
8.	STIOB s.r.o., Alšova 1743, 356 05 Sokolov	611 69 820	115 000,-
9.	Pavel Hudlický, Vrchlického 773/4, 350 02 Cheb	760 26 817	125 000,-
10.	FRU – Consult s.r.o., Inženýrská činnost ve stavebnictví, Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary	280 53 729	268 800,-
11.	ALONG, spol. s r.o., Stavbařů 32, 434 01 Most	402 29 572	199 000,-
12.	Ing. Martin Kučera, Vodárenská 1915, 272 01 Kladno	159 14 640	137 280,-

Uchazeč s nabídkou č. 2 vyčíslil v čl. II odst. 2 smlouvy příkazního typu chybně platbu č. 6 včetně DPH. Celková nabídková cena bez DPH i včetně DPH je uchazečem správně uvedena na krycím listu nabídky i v čl. II. odst. 1 a 2 smlouvy příkazního typu. Komise se jednomyslně shodla, že se jedná o zjevnou početní chybu uchazeče, která nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu.

Uchazeč s nabídkou č. 5 nevyčíslil v čl. II odst. 2 smlouvy příkazního typu celkovou nabídkovou cenu. Celková nabídková cena bez DPH i včetně DPH je však uchazečem správně uvedena na krycím listu nabídky i v čl. II. odst. 1 a odpovídá součtu jednotlivých plateb uvedených v čl. II odst. 2 smlouvy příkazního typu. Komise se jednomyslně shodla, že se toto pochybení uchazeče, nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu.

Uchazeč s nabídkou č. 6 vyčíslil v čl. II odst. 2 smlouvy příkazního typu chybně celkovou nabídkovou cenu včetně DPH. Celková nabídková cena bez DPH i včetně DPH je uchazečem správně uvedena na krycím listu nabídky i v čl. II. odst. 1 smlouvy příkazního typu. Komise se jednomyslně shodla, že se jedná o zjevnou početní chybu uchazeče, která nemá vliv na celkovou nabídkovou cenu.

7. Závěr a doporučení hodnotící komise

Komise se jednomyslně shodla, že všechny nabídky splnily požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, a budou následně posuzovány a hodnoceny. Komise pro otevírání obálek ukončila své jednání dne 20.10.2014 v 15:45 hod.

8. Přílohy protokolu o otevírání obálek s nabídkami

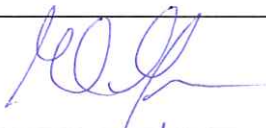
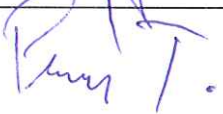
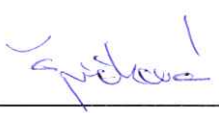
Příloha č. 1 - Evidenční arch podaných nabídek

Příloha č. 2 - Čestné prohlášení členů hodnotící komise

Příloha č. 3 - Prezenční listina účastníků otevírání obálek

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Níže podepsaní členové hodnotící komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé, a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy.

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Karel Jakobec	Místostarosta města Sokolov	20.10.2014	
Mgr. Vladimír Vlček	Zastupitel města Sokolov	20.10.2014	
Mgr. Tomáš Provazník	Zastupitel města Sokolov	20.10.2014	
Mgr. Rostislav Kurfürst	Zastupitel města Sokolov	20.10.2014	omluven
Hana Špičková	Město Sokolov, vedoucí ORM	20.10.2014	
Ing. Lenka Trčková	Město Sokolov, dotace ORM	20.10.2014	
Jana Kožíšková	Město Sokolov, stavební technik ORM	20.10.2014	