

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5

k veřejné zakázce

„Snížení energetické náročnosti veřejného osvětlení města Sokolov (1. část) – 3. vyhlášení“

zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v nadlimitním řízení na veřejnou zakázku na dodávky.

Režim zadávacího řízení	Otevřené řízení dle § 56 zákona
Druh veřejné zakázky	dodávky
Profil zadavatele	https://ezak.sokolov.cz/profile_display_2489.html
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	11 700 000 Kč bez DPH
Datum zahájení řízení	29.03.2024 v 15.00 hod

Zadávací řízení je zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem dle § 212 odst. 3 písm. b) zákona tzn. odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie. Lhůty rozhodné pro zadávací řízení se počítají ode dne zahájení zadávacího řízení.

1. IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název zadavatele: SOTES Sokolov spol. s r.o.
Sídlo: Chebská 1939, 356 01 Sokolov
IČ: 25248758
DIČ: CZ25248758
Datová schránka: tng3es3
Statutární zástupce: Tomáš Najvar, jednatel

Kontaktní osoba zadavatele: Tomáš Najvar
tel. +420 602 235 248
e-mail: jednatel@sotessokolov.cz

Na základě Žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace, obdržené dne 28.03.2024 prostřednictvím e-mailové komunikace, poskytuje zadavatel účastníkům Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Žádost o vysvětlení ZD

Dobrý den, prosím o vysvětlení ZD v následujících bodech.

1. Popis řízení a popis funkcí RVO
 - a. Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem chce zadavatel ovládat svítidla. Ze zadání není zřejmá funkcionálnita ani provedení. Požadujeme, aby zadavatel v obecné rovině přesně, a hlavně přiměřeně a nediskriminačně popsal a definoval své požadavky na to, jakým způsobem má probíhat komunikace mezi svítidly a cloudem (aplikací), komunikace mezi RVO a aplikací a další. Současný popis pouze definuje popis komunikace mezi RVO a RVO.
 - b. Může uchazeč nabídnout jiné rovnocenné řešení, kde komunikace mezi prvky VO bude probíhat v pásmu RF?
 - c. Z jakého důvodu zadavatel požaduje PLC. Jedná se o nejméně stabilní způsob komunikace mezi RVO, a to z důvodu poruch na silovém vedení a často chybně fungujícími fázemi na jednotlivých větvích.
2. Jakým způsobem zadavatel určoval předpokládanou hodnotu, když v předchozím VŘ byla hodnota 11 076 361 Kč bez DPH. V současné době, bylo do tendru přidáno 18 RVO, které mají dálkově motorově ovládané jističe a další technické vymoženosti, jejichž cenu odhadujeme cca na 300.000 Kč/RVO, tedy celkem cca 5.400.000 Kč. Předpokládaná hodnota zakázky se ovšem zvedla pouze na hodnotu 11.700.000 Kč. Z našeho pohledu se jedná o zásadní pochybení.
3. V položkovém rozpočtu jsme nedohledali položky nezbytné pro vytvoření nabídkové ceny:
 - a. Licence za cloud nebo řídicí systém
 - b. Cena za provozování řídicího systému
 - c. Montáž výložníku pro svítidlo č. 3 (mimořádně, není definován typ výložníku, což může mít dopad do ceny díla)
 - d. Revizní zpráva na jeden RVO, který bude montovat provozovatel – bude si sám provozovatel zajišťovat i revizi?
 - e. Položka za zaškolení obsluhy
4. Hodnotící kritérium Světelná ztrátaváha 30%
 - a. Zadavatel zvolil kritérium, které zcela otevřeně poškozuje okruh uchazečů, a to naprosto zásadním způsobem. Toto hodnotící kritérium je zcela nevyhovující a s ekonomickou výhodností, na kterou se zadavatel odkazuje, nemá nic společného. Zadavatel takovéto kritérium nesmí stanovit, jelikož je naprosto diskriminační. Celá „pseudo“ světelná ztráta se dá jednoduše přepočítat na peníze a činí cca 2.700.000 Kč. (peněžní rozdíl s ohledem na 30% bodové hodnocení a rozdíl světelné ztráty mezi jednou nebo dvěma optickými vrstvami). Zadavatel touto hodnotou zvýhodňuje uchazeče, kteří použijí jeden konkrétní optický systém. Použití optického systému s menší optickou ztrátou nijak neurčuje to, že svítidla budou svítit lépe. Toto kritérium nezajistí ani to, že světelná soustava bude úspornější!!! Zadavatel, pakliže chce energeticky úspornou soustavu, tak hodnotícím kritériem musí být příkon soustavy, nebo spotřeba VO za rok. Snaha zadavatele, jak tento parametr obejít jinou cestou (světelná ztráta) je do očí bijící a popírá zásady rovné hospodářské soutěže!

5. Upozorňujeme zadavatele na chybný návrh smlouvy o dílo! V předmětu díla uvedeném v ZD i ve smlouvě o dílo zadavatel uvádí:

2.1.1. Součástí díla je zejména:


- a) Doprava svítidel/výrobků na místa plnění.
- b) Znškolení vybraných pracovníků zadavatele v obsluze.
- c) Provedení všech montážních prací a dodávek potřebných materiálů, strojů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení díla.
- d) Demontáž a ekologická likvidace/recyklace nahrazovaných původních svítidel, a to v počtu 1 038 ks.
- e) Pořízení fotografií všech nových svítidel, včetně typového štítku a čísla lampy.
- f) **Rekonstrukce 18 ks stávajících rozvaděčů.**
- g) Zajištění a předání protokolu měření osvětlení dle platných norem, které provede odborně způsobilá osoba s certifikací v měření světelných parametrů veřejného osvětlení, kalibrovanými přístroji, jejichž poslední kalibrace nebude starší, než předepisuje norma pro daný typ přístroje.

Zadavatel v položkovém rozpočtu i dodatečných informací potvrdil, že si provozovatel soustavy provede montáž jednoho RVO sám. Předmět díla je tedy chybný a je nezbytná úprava smluvních podmínek.

Závěrem zadavatelovi sdělujeme naše doporučení:

1. Oprava návrhu smlouvy o dílo, což musí podle ZZVZ mít za následek prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou původní lhůtu, nebo zrušení VŘ.
2. Opravu a doplnění položek v položkovém rozpočtu, tak aby byl pokryt celý předmět díla – opět prodloužení lhůty o celou původní dobu.
3. Zrušení, nebo přepracování požadavků na RVO, na řídicí systém, jehož popis je tristní, absurdní a diskriminační.
4. Dodatečné zaslání vysvětlení dodatečných informací vč. uvedení dotazů uchazečů, tak aby odpovědi, na které zadavatel reaguje dávali smysl.
5. Narovnání VŘ tak, aby se zadavatel opětovně (což dokazuje 3. vypsání této soutěže) nedopouštěl protizákonného jednání, a to hlavně v §6 ZZVZ, který svým současným přístupem nedodrжуje ve všech jeho bodech. Porušení je zcela zřejmé což potvrzují další uchazeči svými útočnými dotazy.

Svá tvrzení uvedená výše jsme připraveni potvrdit v námitkovém řízení u nadřazeného orgánu ÚOHS.

 **LAMBERGA**
LAMBERGA s. r. o.
Pecičanův B/18
602 00 / Brno
IČO: 22244783
DIČ: CZ02244783

Odpověď:

Add1)

a) Ovládání a funkce RVO

· Komunikace mezi Uživatelem a Cloudem by měla být realizována tak, že informace z RVO jsou přenášeny do cloudu a z veřejného osvětlení (VO) do RVO, následně do cloudu. Uchazeč má možnost nabídnout alternativní řešení, které splní stejné funkční požadavky.

b) Možnost alternativního řešení

· Uchazeč může navrhnout jiné, rovnocenné řešení komunikace.

c) Preferovaná komunikace PLC

· Zadavatel preferuje pro komunikaci mezi RVO a VO využití kabelového vedení z důvodu jeho spolehlivosti a integrace s existující infrastrukturou. Alternativní řešení jsou vítána, avšak je nutné, aby nevyžadovala dodatečné významné investice, jako jsou nákupy vysílačů, SIM karet a podobně.

Add2)

Primárním úkolem veřejného zadavatele, je zejména v případě nakládání s veřejnými prostředky, postupovat s péčí řádného hospodáře což mu ukládá zákon č. 128/2000 Sb.

Zadavatel tedy v žádném případě nemohl v tomto kontextu ignorovat nové informace, které získal z údajů a informací o zakázkách podobné povahy, a především z informací, které vyplynuly z jednotlivých zadávacích řízení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla tedy navýšena dostatečně, za použití ustanovení § 16 zákona 134/2016 Sb. a dále v kontextu povinností uložených zadavateli § 38 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích.

Add3)

Odpovědi na dotazy týkající se chybějících položek v položkovém rozpočtu:

a) Licence za cloud nebo řídicí systém a b) Cena za provozování řídicího systému:

· Zadavatel preferuje FREE verzi řídicího systému. V případě, že budou požadovány dodatečné funkcionality vyšší než základní verze, bude si zadavatel licenci řešit mimo tuto veřejnou zakázku. To znamená, že není potřeba zahrnovat náklady na licenci a provozování systému do nabídkové ceny v rámci této zakázky.

c) Montáž výložníku pro svítidlo č. 3:

· Vzhledem k tomu, že někteří uchazeči nebudou dodávat výložník, položka za montáž není specificky uvedena. Uchazeči by měli zahrnout cenu vhodného výložníku a případnou montáž přímo do ceny svítidla. Pro svítidla instalovaná na dřívku není výložník potřebný. Místo instalace je volně přístupné a délky potřebných výložníků jsou ověřitelné v kontrolním výpočtu.

d) Revizní zpráva na jeden RVO:

· ANO, provozovatel si zajišťuje revizi samostatně.

e) Položka za zaškolení obsluhy:

· Předpokládá se, že součástí dodávky budou návody, které umožní obsluze se proškolit. V případě potřeby specializovaného školení bude toto řešeno samostatně, mimo rámec této veřejné zakázky.

Add4)

Zadavatel zvolil hodnotící kritéria světelné ztráty s váhou 30% a ceny s váhou 70% s cílem zabezpečit, že veřejná zakázka povede k nákupu svítidel, které splňují nejvyšší standardy efektivity a kvality. Důraz na světelnou ztrátu nebyl stanoven s úmyslem zvýhodnit konkrétní technologie nebo omezit konkurenci, ale spíše reflektuje snahu zadavatele podpořit využívání svítidel s vysokou energetickou účinností a dlouhodobě nízkými provozními náklady.

Zadávací podmínky, včetně hodnotících kritérií pak Zadavatel stanovil transparentně, spravedlivě a s ohledem na své potřeby. Zadavatel se tedy distancuje od jakýchkoli tvrzení o diskriminaci a zdůrazňuje, že všechna hodnotící kritéria byla pečlivě zvolena tak, aby podporovala inovace a efektivitu v oblasti veřejného osvětlení.

Add5)

Zadavatel děkuje za upozornění, nicméně svůj záměr dostatečně vysvětlil již v předchozích odpovědích.


Současně nad rámec svých povinností zadavatel uvádí, že i v teoretickém případě, by uchazečem dotazovaná úprava hodnot ve výkazu výměr, nebo návrhu smlouvy o dílo nebyla takové povahy, aby rozšířila možný počet uchazečů o plnění této veřejné zakázky, což by v kontextu s ustanovením § 99 odst. 2) zákona 134/2016 Sb. bylo považováno za změnu, nebo doplnění zadávacích podmínek a ukládalo tak zadavateli přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek, nebo její prodloužení o celou původní lhůtu tak jak je v dotazu uchazeče tvrzeno.

Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v dostatečném, nadstandardním rozsahu, aby měli všichni potenciální uchazeči možnost dostatečně dlouho uvažovat o účasti v tomto zadávacím řízení případně aby, jak uchazeč opakovaně naznačuje, svá tvrzení a údajnou újmu obhájil před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, eventuelně místně a věcně příslušnými soudy.

Toto Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s §98 odst. 1 písm. a).

Zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

V Sokolově, dne 03.04.2024

<p><u>Zadavatel:</u></p>  <p>SOTES Chebská 1939, 356 01 Sokolov</p>	<p><u>Podpis:</u></p> <p>Tomáš Najvar, jednatel</p>
---	--