

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

k veřejné zakázce

„Snížení energetické náročnosti veřejného osvětlení města Sokolov (1. část)“

zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen zákon) v nadlimitním řízení na veřejnou zakázku na dodávky.

Režim zadávacího řízení	Otevřené řízení dle § 56 zákona
Druh veřejné zakázky	dodávky
Profil zadavatele	https://ezak.sokolov.cz/profile_display_2.html
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	11 076 361 Kč bez DPH
Datum zahájení řízení	10.05.2023

Zadávací řízení je zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem dle § 212 odst. 3 písm. b) zákona tzn. odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie. Lhůty rozhodné pro zadávací řízení se počítají ode dne zahájení zadávacího řízení.

1. IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název zadavatele: SOTES Sokolov spol. s r.o.
Sídlo: Chebská 1939, 356 01 Sokolov
IČ: 25248758
DIČ: CZ25248758
Datová schránka: tng3es3
Statutární zástupce: Tomáš Najvar, jednatel

Kontaktní osoba zadavatele: **Mgr. Jana Zdvořáková**, Městský úřad Sokolov – odbor rozvoje města (administrace zakázky)
tel. +420 354 228 325
e-mail: jana.zdvorakova@mu-sokolov.cz

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem zakázky je dodávka a výměna stávajících výbojkových a zářivkových svítidel veřejného osvětlení za nová svítidla se zdrojem LED a s možností regulace světelného toku a to v celkovém počtu 1038 ks svítidel ve městě Sokolov. Rovněž bude provedena úprava zapojení a dovybavení rozvaděčů. Žádné svítidlo se nedoplňuje. Výměna je realizována za účelem zlepšení kvality veřejného osvětlení, snížení světelného znečištění a snížení energetické náročnosti soustavy. Nahrazovány budou tyto typy svítidel: silniční svítidla, parková svítidla a přechodová svítidla.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 11 076 361 Kč bez DPH.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Cena sjednaná ve Smlouvě o dodávce s vítězným dodavatelem: nerelevantní

3. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném nadlimitní řízení.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníků	IČ
1.	-	-
2.	-	-
3.	-	-

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníků	IČ
1.	-	-

Odůvodnění vyloučení účastníka ze zadávacího řízení: nerelevantní

.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Dodavatel, s nímž byla uzavřena Smlouva o dílo: nerelevantní - nebyla uzavřena smlouva o dílo.

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení účastníků	IČ
1.	-	-

Odůvodnění výběru: nerelevantní

7. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi.

Obchodní firma/název/jméno, příjmení poddodavatelů	IČ
-	-

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita.

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito.

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu bylo-li použito.

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo.

Zadavatel obdržel dne 17.07.2023 v 08:51 hod, tedy 9 min před ukončením lhůty pro podávání nabídek námitky jednoho z účastníků zadávacího řízení. V zájmu zachování zásady zákazu diskriminace se zadavatel rozhodl již podané nabídky neotvírat a nejprve vyřešit tyto námitky.

Tyto námitky mimo jiné směřovaly k tomu, že technické podmínky v zadávací dokumentaci ve spojení s odpověďmi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly vnitřně rozporné a netransparentní, když toto dle názoru stěžovatele porušovalo ustanovení § 98 zákona a účastníkům znemožnilo podat řádné nabídky. Tato rozpornost a netransparentnost měla spočívat zejména v:

- 1) neopravení nesouladu id jednotlivých světelných bodů v textové části technické specifikace s mapovými podklady a
- 2) dále ve skutečnosti, že ze zadávací dokumentace ve spojení s podanými vysvětleními nebylo zřejmé, zda zadavatel požaduje při světelných výpočtech zohlednění zón životního prostředí či nikoliv, kdy z vysvětlení č. 9 ze dne 26.06.2023 mělo vyplývat, že toto požaduje a z vysvětlení č. 10 z 07.07.2023 naopak, že tyto nepožaduje.

Zadavatel si je předně vědom, že k žádostem o vysvětlení a námitkám účastníků byla technická část zadávací dokumentace opakovaně vysvětlována, doplňována a opravována, což objektivně snížilo její přehlednost.

V rámci odpovědi na žádost o vysvětlení č. 9 ze dne 26.06.2023 zadavatel uvedl: „Zadavatel se omlouvá za tuto chybu a vyhoví návrhu účastníka tím, že pro realizaci této veřejné zakázky uvede v soulad tabulková id jednotlivých SB v textové části s mapovými podklady.“

Zadavatel měl v úmyslu tuto vadu odstranit až v rámci realizace samotného díla. Po zhodnocení námítky uchazeče však zadavatel dospěl k názoru, že tyto údaje by pro některé z účastníků mohly být důležité při podání nabídek a jejich neopravení by mohlo tyto účastníky diskriminovat. Zároveň z výše uvedené textace odpovědi zadavatele na žádost o vysvětlení č. 9 mohli někteří účastníci nabýt dojmu, že oprava technické specifikace v zadávacích podmínkách bude provedena ještě před skončením lhůty pro podání nabídek. Tyto skutečnosti mohly zapříčinit nečitelnost zadávacího řízení a způsobit, že účastník řízení nebyl schopen podat v řízení řádnou nabídku.

Pokud jde o otázku spornosti požadavku na zohlednění zón životního prostředí při světelných výpočtech, zadavatel zhodnotil znění technické části zadávací dokumentace včetně všech vysvětlení s tím, že dospěl k závěru, že znění této specifikace mohlo při určitém výkladu vyvolávat obavy ohledně obsahu požadavků zadavatele na plnění v rámci veřejné zakázky. I tyto skutečnosti mohly zapříčinit nečitelnost zadávacího řízení a způsobit, že účastník řízení nebyl schopen podat v řízení řádnou nabídku.

V zájmu dodržení všech zásad zadávacího řízení dle § 6 odst. 1 a 2 zákona se zadavatel, i s přihlédnutím k faktu, že technická specifikace požadovaného plnění dle zadávací dokumentace se stávala méně přehlednou opakovanými vysvětleními, doplněními a opravami, rozhodl zrušit zadávacího řízení, neboť nečitelnost zadávací dokumentace mohla v konečném důsledku ohrozit transparentnost a nediskriminaci dodavatelů, když tyto skutečnosti zadavatel považuje za důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval ve smyslu ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity.

Jiné komunikační prostředky než elektronické nebyly použity. Veškerá komunikace mezi zadavatelem a účastníky proběhla prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje E-ZAK a datové schránky.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn.

Nerelevantní

14. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Nerelevantní.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nepostupoval dle ustanovení § 78 odst. 3.

V Sokolově

<u>Zadavatel:</u>  Chebská 1939, 356 01 Sokolov	<u>Podpis:</u> Tomáš Najvar, jednatel
---	--