

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9

k veřejné zakázce

„Snížení energetické náročnosti veřejného osvětlení města Sokolov (1. část)“

zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) v nadlimitním řízení na veřejnou zakázku na dodávky.

Režim zadávacího řízení	Otevřené řízení dle § 56 zákona
Druh veřejné zakázky	dodávky
Profil zadavatele	https://ezak.sokolov.cz/profile_display_2.html
Předpokládaná hodnota veřejné zakázky	11 076 361 Kč bez DPH
Datum zahájení řízení	10.05.2023

Zadávací řízení je zahájeno odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem dle § 212 odst. 3 písm. b) zákona tzn. odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie. Lhůty rozhodné pro zadávací řízení se počítají ode dne zahájení zadávacího řízení.

1. IDENTIFIKACE ZADAVATELE

Název zadavatele: SOTES Sokolov spol. s r.o.
Sídlo: Chebská 1939, 356 01 Sokolov
IČ: 25248758
DIČ: CZ25248758
Datová schránka: tng3es3
Statutární zástupce: Tomáš Najvar, jednatel

Kontaktní osoba zadavatele: **Mgr. Jana Zdvořáková**, Městský úřad Sokolov – odbor rozvoje města (administrace zakázky)
tel. +420 354 228 325
e-mail: jana.zdvorakova@mu-sokolov.cz



Na základě Žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace, obdržené dne 20.06.2023 prostřednictvím E-ZAK, poskytuje zadavatel účastníkům Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Dotaz

Dotaz č. 1

Zadavatel požaduje v dokumentu „Technická dokumentace SO 2022“ následující parametry:

instalace svítidla	horizontálně
Náklon svítidla	Možnost - 30° až + 5° a - 15° až + 15°

Z nichž položku náklon svítidla opakuje i v dokumentu „Příloha č. 6 Technické parametry svítidla“.

Tyto požadavky byl rozporovány jiným uchazečem a uvedeny v dokumentu „Vysvětlení ZD č. 1 - SOTES VO“:

K řádku 3 – instalace svítidla:

Současným tržním standardem pro montáž je jak horizontální, tak vertikální instalace, tak aby svítidlo šlo instalovat jak na dřev. stožár, tak na výložník, a bylo tak zajištěno, aby svítidla mohla být instalována oběma standardními způsoby.

Dotaz k řádku 3 - instalace svítidla: Navrhujeme tedy zadavateli, aby zpřisnil svůj požadavek a požadoval vertikální i horizontální montáž svítidla.

K řádku 4 – náklon svítidla:

Prosíme o vysvětlení tohoto požadavku. Pakliže zadavatel požadoval jen jeden způsob montáže svítidel (viz předchozí odstavec) jak může požadovat dva způsoby náklonu svítidla. Dalším dotazem je, proč zadavatel požaduje -30° což zcela nesmyslný požadavek. Téměř všichni výrobci svítidel v dnešní době dokáží zajistit velkou škálou optických systémů kvalitní osvětlení komunikace téměř bez náklonu svítidla. Náklony se používají v individuálních případech, kdy je náklon nezbytný. Pro takové případy je standardem +15°.

Dotaz k řádku 4 - náklon svítidla: Navrhujeme tedy zadavateli, aby umožnil uchazečům navrhnout svítidla s náklonem + -15°.

Na tyto otázky byly zadavatelem zodpovězeny následovně:

ad 3) k řádku 3 – instalace svítidla

Vzhledem k projektovanému způsobu montáže plně postačí taková svítidla, která lze instalovat v horizontální poloze. Technická dokumentace uvádí způsob upevnění na základě toho, že její zpracovatel provedl zmapování a kontrolu všech vyměňovaných svítidel a byl tak plně obeznámen s typy stožárů, na které se budou světla instalovat.

Zadavatel nebude, v případě instalace svítidla, zpřisňovat zadávací podmínky a zachová původní znění zadávacích podmínek

ad 4) k řádku – náklon svítidla

Vzhledem vlastnostem některých stávajících výložníků, bude třeba instalovat nová svítidla s náklonem až -30° tak, aby byl dodržen náklon svítidla vůči vozovce dle výpočtů DIALux v projektu.

V Technické dokumentaci jsou uvedeny možnosti obou náklonů tzn. i + - 15°.

4	Náklon svítidla	Možnost - 30° až + 5° a - 15° až + 15°
---	-----------------	--



Za povšimnutí stojí zejména odpověď s anotací ad 3). Při zběžném průzkumu lze zjistit, že velká část instalací je právě na dřík stožáru (vertikální), a tedy že požadovaný způsob montáže (horizontální) je v přímém rozporu s požadovanou instalací – dodání produktů striktně dle požadavků zadavatele, bez možnosti vertikální instalace, by tedy přímo vedlo k nepoužitelnosti pro velkou část požadovaných instalací, což by v režimu veřejné zakázky bylo velmi těžko zhojitelné.

Odpověď s anotací ad 4) je opět v rozporu s objektivní realitou. Při zběžném průzkumu lze zjistit, že svítidla budou montována ve většině případů na dřík stožáru, nebo na výložník s náklonem blížícím se 0 st. Tedy požadavek na náklon se jeví jako zbytečný, nebo minimálně matoucí.

Navrhujeme tedy zadavateli, a žádáme se, zda by zrušil výše uvedené požadavky týkající se náklonu svítidla a jeho montáže a uvedl požadavek, že svítidla musí být instalována s náklonem oproti vodorovné rovině dle světelně – technického výpočtu? Tím zadavatel zajistí správnost takové instalace a zdárný průběh následného měření osvětlení. Takto upravené, objektivně odůvodněné požadavky odpovídající potřebám zadavatele pak nebude ani možno zpochybnit coby diskriminační, což v současné podobě, dle našeho názoru, hrozí.

Dotaz č. 2

Ve složce dokumentů „Příloha č. 4 Technická dokumentace“ je v podsložce „Projektová dok vč výpočtu ruš světla“ celá řada modulů světelně technických výpočtů.

V podložce „Předmětná část pasportu“ je pak dokument „Soupis dotčených světelných bodů - 1.1“ ve kterém jsou jednotlivé výpočtové moduly (čísla výpočtů) značeny číselnou řadou 1-8 a dále je tam uváděn výpočet značený jako přechod 1.

Z dokumentace není patrné, jaká topologie osvětlovací soustavy uvedená v podsložce „Projektová dok vč výpočtu ruš světla“ odpovídá číslu výpočtu uvedené v dokumentu „Soupis dotčených světelných bodů - 1.1“.

Dále jsou v podsložce „Projektová dok vč výpočtu ruš světla“ moduly pro výpočet rušivého světla.

Z uvedených podkladů není patrné následující:

- Požadavky na hodnotu rušivého světla
- Požadavky na provozní režim svítidla použitého pro výpočet
- Umístění výpočtové plochy pro výpočet osvětlení, a to zejména ve vertikální rovině
- Jaké výpočtové situace (čísla výpočtu) odpovídá daný modul pro výpočet rušivého světla.

Navrhujeme tedy zadavateli, aby:

- jednotlivé moduly světelně technických výpočtů označil čísly tak, aby odpovídali číslování v dokumentu „Soupis dotčených světelných bodů - 1.1“ a tím je uvedl v soulad
 - doplnil moduly pro výpočet rušivého světla zejména o:
 - Požadavky na hodnotu rušivého světla
 - Požadavky na provozní režim svítidla použitého pro výpočet
 - Umístění výpočtové plochy pro výpočet osvětlení
 - Čísla výpočtových situací (čísel výpočtu) vřadající danému modulu pro výpočet rušivého světla.
-

Bez těchto údajů nelze zodpovědně provést světelně-technické výpočty. To bohužel ohrožuje možnost podání porovnatelných nabídek a potažmo transparentnost zadávacího řízení.

Dotaz č. 3

Ve složce dokumentů „Příloha č. 4 Technická dokumentace“ je v podsložce „Předmětná část pasportu“ celá řada mapových podkladů (jak v rastrovém tak vektorovém formátu) a dokument „Soupis dotčených světelných bodů - 1.1“.

Pokud se zaměříme na sloupec Id v dokumentu „Soupis dotčených světelných bodů - 1.1“ tak musíme konstatovat, že čísla v něm uvedená neodpovídají číslům světelných bodů v mapových podkladech.

Jediný dokument, kterému toto číslování odpovídá je pak „Mapové podklady Sotes Sokolov - situace Část 1“, který je ovšem pro řádné podání nabídky zcela nepoužitelný.

Navrhujeme tedy zadavateli, aby uvedl v soulad číslování tabulkové části pasportu s mapovými podklady a tyto poskytl v takové formě, aby umožnily řádné zpracování a podání nabídky, například kresebný soubor se světelnými body v libovolném CAD formátu s číslováním odpovídajícím tabulkové části pasportu. I zde bohužel hrozí nebezpečí netransparentnosti a podání neporovnatelných nabídek.

Odpověď

Dobrý den,

k výše uvedeným dotazům sděluje zadavatel následující:

Ad dotaz č. 1)

Část svítidel, konkrétně svítidla „Parkové LED svítidlo 3“, jsou navržena jako svítidla na výložník. Proto zadavatel již v položkovém rozpočtu zohlednil příslušný počet výložníků. Je důležité si toto uvědomit, protože tato svítidla v tomto případě nevyžadují žádný náklon.

Zadavatel doporučuje účastníkům prostudovat již zodpovězené dotazy, kde již bylo diskutováno o svítidlech na dřík stožáru.

Je pravda, že svítidla s vyšším výkonem, budou instalována na stávající výložníky, které se v některých případech skutečně blíží i k náklonu +30 stupňů. Z tohoto důvodu je v projektové dokumentaci zahrnuta možnost svítidel s náklonem -30 stupňů, aby byla zajištěna správná montáž.

Zadavatel dále uvádí, že veřejné osvětlení v Sokolově je volně přístupné. Účastníci tak mají možnost se osobně přesvědčit o stávajících instalacích a jejich umístění, což případně poskytne lepší představu o požadovaném postupu.

Ad dotaz č. 2)

Vzhledem k tomu, že zadavatel má již k dispozici přiložené vzorové výpočty osvětlení, žádá účastníky, aby provedli výpočet osvětlení na základě těchto vzorových výpočtů. V současné fázi není nutné uvádět soupis dotčených světelných bodů do souladu s číslováním uvedeným v dokumentu "Soupis dotčených světelných bodů - 1.1". Vzorová situace je dostatečně definována a poskytuje potřebné informace pro provedení výpočtů.

- a) ČSN EN 12464-2 a CIE 150:2017 jsou normy a směrnice, které se týkají osvětlení a světelného znečištění. Skutečně platí, že maximální hodnota rušivého světla by neměla překročit 5 cd/m²

b) V souladu s našimi požadavky a specifikacemi pro tuto zakázku nejsou stanoveny žádné specifické požadavky na provozní režim svítidla použitého pro výpočet. Lze tedy využít svítidla s odpovídajícími technickými parametry a provozními vlastnostmi, které budou nejlépe vyhovovat potřebám zadavatele a cílům osvětlení.

c) Zadavatel dostatečně neporozuměl otázce účastníka, avšak v rámci vzorového výpočtu by měla být situace výpočtu rušivého světla zřejmá a graficky znázorněna. Zadavatel žádá o písemné upřesnění dotazu.

d) Zadavatel dostatečně neporozuměl otázce účastníka – zadavatel žádá o písemné upřesnění dotazu.

<u>Zadavatel:</u> Chebská 1939, 356 01 Sokolov	<u>Podpis:</u> Tomáš Najvar, jednatel
---	--