

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

k veřejné zakázce

*„Služba záznamu hovorů na tel. čísle 156“*

Zakázka je zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo působnost zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), kromě zásad uvedených v § 6 tohoto zákona, dle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Režim zadávacího řízení	Veřejná zakázka malého rozsahu
Druh veřejné zakázky	Služby
Profil zadavatele	<a href="https://ezak.sokolov.cz/profile_display_2.html">https://ezak.sokolov.cz/profile_display_2.html</a>
Předpokládaná hodnota zakázky	250 000,- Kč bez DPH
Datum zahájení řízení	25.06.2019

## 1. IDENTIFIKACE ZADAVATELE

**Název:** Město Sokolov  
**Sídlo:** Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov  
**IČ:** 00259586  
**DIČ:** CZ00259586  
**Statutární zástupce:** **Renata Oulehlová, starostka**

**Kontaktní osoba zadavatele:** Bc. Helena Srbová, odbor rozvoje města  
tel. +420 354 228 353  
e-mail: [helena.srbova@mu-sokolov.cz](mailto:helena.srbova@mu-sokolov.cz)

Zadavatel poskytuje, na základě Žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace obdržené dne 08.07.2019 prostřednictvím systému E-ZAK, Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Dotaz:

**Dotaz 1:**

„Zadavatel dne 3. 7. 2019 vydal žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, ve které konstatoval, že v souvislosti s dotazem, na jehož základě měl vysvětlení poskytnout, nebude činit žádné úpravy v závazném návrhu Smlouvy o dodávce služby záznamu telefonních hovorů. Zadavatel tak vysvětlení zadávací dokumentace neposkytl, jelikož dotaz dodavatele ignoroval, a nevypořádal se s argumentací obsaženou v předmětném dotazu, který dodavatel pro úplnost cituje:

„Zadavatel v čl. 5.4 závazného návrhu smlouvy stanovil, že zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok poškozeného na náhradu škody v plné výši. Dle názoru dodavatel je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši v případě nedostupnosti služby. Jelikož je předmětem veřejné zakázky záznam hovorů na tísňovou linku, nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla být případná škoda vzniklá nedostupností záznamu hovorů. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 totiž uvádí, že rozdíly mezi smluvní a mimosmluvní povinností k náhradě škody jsou zejména v tom, že se pro vznik povinnosti nahradit škodu porušením smlouvy nevyžaduje zavinění a že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatel nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, jelikož může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky malého rozsahu. Dodavatel by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost odstranit závadu a vyúčtovat cenu s přiměřenou slevou, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze "výpadku" či jinak vadného poskytování služby.“

Dodavatel tak ještě jednou apeluje na zadavatele, aby svůj postup přehodnotil, a vysvětlení zadávací dokumentace poskytl, a to z důvodů uvedených dále.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody vzniklé nedostupností služby je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován. Zadavatel by se mohl dostat do situace, kdy bude výše náhrady škody moderována soudem pro svou nepřiměřenost a nepředvídatelnost.“

Odpověď:


Dobrý den,

zadavatel si především dovoluje odkázat na svou předchozí odpověď na stejný dotaz ze dne 03.07.2019. Nad rámec toho uvádí, že dle občanského zákoníku je možné ve smlouvě ujednat, že aplikace ust. § 2050 OZ strany vylučují, tj. že zaplacením smluvní pokuty není dotčen nárok poškozeného na náhradu škody. Toto ujednání není dle výkladu k občanskému zákoníku ani dle ustálené judikatury v rozporu s dobrými mravy ani v rozporu s veřejným pořádkem. Dle názoru zadavatele tímto rozhodně neporušuje žádnou ze zásad uvedenou v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tedy ani zásadu přiměřenosti. Zadavatel v zadávací dokumentaci

vedl zcela konkrétní a pro všechny stejné podmínky včetně přesného znění smlouvy. Zadavatel znovu sděluje, že podmínky zadávací dokumentace měnit nebude.

**Přílohy:**

V Sokolově dne 11.07.2019

<p><u>Zadavatel:</u></p> <p><b>MĚSTO SOKOLOV</b> <b>Rokycanova 1929</b> <b>356 01 Sokolov</b></p>	<p><u>Podpis:</u></p> <p></p> <p>Ing. Kateřina Klepáčková vedoucí odboru rozvoje města.</p>
---	---

